

ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

H. van Dieren en J. Fröling-Kok (ChristenUnie/SGP)
(d.d.21 januari 2011)

Nummer

2434

Onderwerp

Stortreglement afvalstoffen

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragenstellers

ALGEMEEN DAGBLAD - DRECHTSTEDEN; 21 januari 2011 vrijdag

Stortplaatseigenaar Delta had in augustus vorig jaar een Stortreglement aangevraagd om dit soort gevaarlijk afval te kunnen storten. De provincie wilde dat stortreglement afkeuren en de stort van 37 soorten chemisch afval verbieden, maar omdat ze te laat was is het Stortreglement per 30 september rechtsgeldig geworden.

De fout werd deze week door woordvoerder A.W. Lameijer van de provincie wereldkundig gemaakt tijdens een zitting van de Raad van State, waar Delta het verbod op de stort van onverpakt asbest aanvocht. De provincie had het Stortreglement acht weken na indiening moeten afkeuren, maar heeft dat niet gedaan. Zelfs na die termijn had de provincie het reglement kunnen afkeuren, maar ook dat heeft ze niet gedaan. "Onze monden vielen open van verbazing. Als dit stortreglement gehandhaafd blijft, hebben wij een groot probleem, stelt woordvoerder Johan Vollenbroek van de gemeente Sliedrecht. Wordvoerder Joan Tanghé van het Burgerinitiatief noemt de fout te gek voor woorden." Dit heeft niets meer met incompetentie te maken, maar is moedwillig gebeurd. Hoe kan je als provincie voor het oog van alles en iedereen zo'n stommitieit begaan?

De fout kan grote gevolgen hebben voor de vervroegde sluiting van de Derde Merwedehaven in 2013. In het contract dat daarover met de provincie en Delta wordt gesloten, eist de gemeente Dordrecht dat er geen chemisch afval wordt gestort. In het contract staat dat de stoffen die in het huidige Stortreglement staan ook de komende twee jaar gestort mogen worden. Als dat het goedgekeurde reglement van 2010 is, verandert de stortplaats in een chemische gifbelt en wordt de grootste angst van de gemeenteraad werkelijkheid.

Zellingwijk

Volgens de provincie is de fout niet hersteld, omdat gebleken is dat het chemisch afval ook volgens het oude Stortreglement uit 2005 gestort mocht worden. Daardoor zou er geen sprake zijn van uitbreiding. De afgelopen jaren zijn die stoffen - bijvoorbeeld de gifgrond uit de Zellingwijk - niet gestort omdat de gemeente Dordrecht dat met het verkoopcontract in de hand verbood. Ook de adviseur van de Raad van State onderstreept dat de Derde Merwedehaven niet bedoeld is voor gevaarlijk afval, alleen voor verpakt asbest en vervuild baggerslib. De adviseur volgt de gemeenten Sliedrecht en Dordrecht in hun stelling dat de stort van gevaarlijk afval in strijd is met de milieuvergunning.

De gemeente Dordrecht verwacht dat er geen gif wordt gestort. In het aanhangsel bij het contract over vervroegde sluiting spreken partijen af dat er de komende jaren geen stoffen gestort worden die nu ook niet gestort worden, ongeacht of dat nou op papier wel of niet mocht.

- 1. Is de in het bijgaand artikel weergegeven verklaring van de provinciaal ambtenaar juist, dat niet tijdig op een aanvraag tot het storten van gevaarlijk afval is beslist?*

Antwoord

Ja, de niet tijdige beslissing betrof het al dan niet goedkeuren van een ingediend stortreglement waarin bepaald wordt onder welke procedures afvalstromen geaccepteerd mogen worden.

- 2. Wat is er de oorzaak dat niet tijdig is beslist op de genoemde aanvraag?*

Antwoord

De proceduretermijn is onvoldoende in acht genomen.

- 3. Wat zijn de gevolgen van het niet tijdig beslissen op deze aanvraag?*

Antwoord

Delta heeft aanspraak gemaakt op de "Lex Silencio", hetgeen niet bestreden wordt door de provincie, en waardoor het stortreglement van kracht is geworden. Vervolgens is in overleg met het bedrijf, ook gezien de besprekingen die gevoerd werden over de vervroegde sluiting, de juridische inzet op de ontstane situatie aangehouden. Als het nodig zou zijn kan de provincie het van rechtswege goedgekeurde stortreglement weer intrekken.

Gezien de overeenstemming over de vervroegde sluiting, inclusief de aanvullende afspraken om geen uitbreiding van te storten (gevaarlijke) afvalstromen toe te staan in de komende twee jaar, is deze bestuursrechtelijke juridische inzet niet nodig.

Momenteel wordt nog overleg gevoerd in hoeverre aanpassing van het stortreglement noodzakelijk is, en er wordt op ingezet om de duidelijkheid daarover op een zo kort mogelijke termijn naar de omgeving te geven.

Het moet duidelijk zijn dat de inzet erop gericht is geweest om het probleem langs de inhoudelijke lijn op te lossen, en dat dit met de bestuurlijke afspraken die leidend zijn, ook gelukt is.

- 4. Indien het juist is dat niet tijdig is beslist op een aanvraag, welke maatregelen zijn er genomen voor het respecteren van geldende beslistermijnen?*

Antwoord

Doordat de vervroegde sluiting van de Derde Merwedehaven de primaire doelstelling was, ging veel aandacht naar het (complexe) proces. De nadruk lag op de overlegsituatie, waardoor het formele aspect van de Lex Silencio over het hoofd is gezien. Dit betreft dus een incident. In het algemeen functioneert onze procesbewaking goed.

Verwezen wordt ook naar de antwoorden op vragen nr. 2436.

